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**BIROUL SENATULUI**

**Extras**

**din procesul verbal al ședinței Biroului Senatului Universității din Pitești**

**din data de 18.10.2012**

Biroul Senatului Universităţii din Piteşti, convocat în şedinţă de lucru în data de 18.10.2012, a luat în discuţie sesizarea d-lui lector dr. Bărbuceanu Mircea, în calitate de preşedinte al Comisiei de regulamente, incompatibilităţi şi dialog social, adresată d-lui Rector şi d-lui Preşedinte al Senatului cu privire la două documente aprobate în şedinţa de senat din data de 28.09.2012 şi anume: “*Metodologia privind prelungirea activităţii cadrelor didactice care se pensionează”* şi “*hotărârea de numire a d-nei lector dr. Nenu Carmen ca şi consultant juridic, cu mărirea salariului cu 25%*”. Se cere “*retragerea imediată*” a celor două documente, deoarece “*procedura de trecere prin Senat este una care încalcă grav mai multe prevederi legale, fapt ce a viciat inclusiv conţinutul de fond al acestor documente modificate în necunoştinţă de cauză”*.

Punctul de vedere al Biroului Senatului privind cele sesizate este următorul:

1. Documentul aprobat de Senat este de fapt, prin formă şi fond, o procedură de lucru privind menţinerea calităţii de titular a cadrelor didactice care împlinesc vârsta de pensionare în cursul anului universitar 2012-2013 şi are la bază O.U.G. nr. 21/2012, art. 289 (6).
2. Procedura a fost întocmită de d-l prof. Iorga Simăn Ion, directorul C.M.C.P.U., cu atribuţii în elaborarea unor astfel de documente, conform art. V.2 din Codul de asigurare a calităţii, aprobat în şedinţa Senatului din 11.06.2012.
3. Preşedintele Senatului s-a adresat d-lui Iorga pentru a-i cere să elaboreze o astfel de procedură tocmai pentru că nu exista o metodologie pe aceasta temă elaborată la nivelul Consiliului de Administraţie şi pentrucă procedura era absolut necesară pentru întocmirea ştatelor de funcţii. Ȋn plus, componenta structurală pe probleme de calitate, subordonată Senatului şi care ar fi trebuit să coordoneze această activitate, respectiv C.E.A.C.-U, nu este constituită nici până la această dată.
4. Biroul Senatului nu este de acord cu retragerea procedurii, mai ales că ea a fost discutată articol cu articol, au fost propuse numeroase amendamente şi a fost aprobată de marea majoritate a senatorilor (un vot împotrivă şi două abţineri). Este de neînţeles cum o parte dintre membrii Senatului care au votat pentru aprobarea procedurii au semnat şi sesizarea d-lui Bărbuceanu (care a propus cele mai multe amendamente).
5. Este necesară elaborarea de către C.A. al UPIT a unei metodologii care să reglementeze atât menţinerea calităţii de titular a unor cadre didactice după împlinirea vârstei de pensionare, cât şi continuarea activităţii după pensionare, cu respectarea prevederilor legale (art. 289/3 din LEN nr.1/2011). Pe baza acestei metodologii, avizată în comisiile de specialitate şi aprobată de Senat, procedura elaborată poate fi revizuită şi supusă din nou aprobării Senatului.
6. Biroul Senatului Universităţii din Piteşti este de acord ca *Procedura privind desfăşurarea activităţii Senatului Universităţii din Piteşti*, aprobată în aceeaşi şedinţă din 28.09.2012, să fie respectată întocmai şi niciun document să nu fie supus aprobării Senatului fără a fi analizat şi aprobat de comisiile de specialitate. Ȋn acelaşi timp, conform aceleiaşi proceduri, să fie sancţionaţi cei care nu respectă regulamentul privind desfăşurarea şedinţelor Senatului şi dreptul la cuvânt, care monopolizează discuţiile, întreţin schimbul direct de replici şi tulbură desfăşurarea normală a activităţii.
7. Ȋn ceea ce o priveşte pe d-na lector Carmen Nenu, Biroul Senatului consideră că iniţiativa privind cooptarea dânsei ca şi consultant pe probleme juridice în serviciul Senatului, al comisiilor şi secretariatului acestuia este necesară şi benefică unei activităţi de calitate şi în conformitate cu reglementările legale. Nu este vorba de o ”*funcţie retribuită*” care să necesite un concurs pe post aşa cum se afirmă în sesizare, ci de o activitate suplimentară a doamnei Nenu, cu un program clar stabilit, pentru care va fi retribuită, ca şi alte persoane din universitate în aceeaşi situaţie, cu o creştere cu 25% a salariului de bază. Probitatea profesională a doamnei Nenu este recunoscută în colectivul de cadre didactice ale Facultăţii de Ştiinte Juridice şi Administrative, fiind propusă pentru această activitate suplimentară de conducerea facultăţii şi de reprezentanţii acestei facultăţi în Senat. Nu era necesară avizarea acestei propuneri de o comisie a senatului, fiind vorba de o măsură administrativă, de organizare a activităţii Senatului.
8. Biroul Senatului nu poate înţelege şi nici accepta ca un membru al Senatului, preşedinte al unei comisii de specialitate, să afirme că membrii Senatului au votat în necunoştiinţă de cauză şi să-şi declare intenţia de a ataca în contencios administrativ hotărâri ale Senatului din care face parte.

**Alte propuneri ale membrilor Biroului Senatului**

1. Constituirea unei comisii de analiză a cazurilor de incompatibilitate şi conflict de interese privind membrii Senatului, sesizate de comisia de evaluare instituţională şi prezentate în rapoartele ARACIS.
2. Urgentarea declanşării negocierilor privind Contractul Colectiv de Muncă şi propunerea ca persoanele nemembre de sindicat să-şi desemneze un reprezentant la negocieri.
3. Analiza în C.A. şi în Senat a situaţiei cadrelor didactice doctori care nu beneficiază de sporul de doctor.
4. Urgentarea reorganizării compartimentului *Doctorate*, potrivit reglementărilor legale.

Președinte Senat, Secretar General Senat,

Conf. univ. dr. Nicolae BRÎNZEA Lect. univ. dr. Monica POPESCU