



**MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE
UNIVERSITATEA DIN PITEȘTI**

Târgu din Vale, 1, 110040-Pitești, România
Tel./Fax: +40 348 453 142
din data de:

<http://www.upit.ro>
Nr.:

SENATUL UNIVERSITĂȚII DIN PITEȘTI

Hotărârea Senatului Universității din Pitești

Nr. 56 din data 30 martie 2015

cu privire la “Raportul privind starea universității” (2014)

În conformitate cu prevederile H.G. 26/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice, anexa 3, punctul 35, prin care se instituționalizează Universitatea din Pitești, precum și cu prevederile Legii Educației Naționale 1/2011 cu modificările și completările ulterioare, ale Cartei Universității din Pitești, Senatul Universității din Pitești, în ședința din 30.03.2015,

Hotărăște:

Art. 1 Aprobarea *Raportului privind starea universității (2014)*, cu observațiile comisiilor de specialitate ale Senatului (Anexa 1).

Art. 2 Conducerea executivă va duce la îndeplinire dispozițiile prezentei hotărâri.

juridic,

Moraru

Consilier

Jr. Doina

**PREȘEDINTELE SENATULUI,
Pr. Conf. univ. dr. Nicolae BRÎNZEĂ**

Comisia nr. 1: COMISIA PENTRU ACTIVITĂȚI ȘTIINȚIFICE
REFERAT
cu privire la Raportul privind starea universității corespunzător anului 2014

În conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare a Senatului Universității din Pitești, cu Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei pentru activități științifice și cu Procedura de lucru privind desfășurarea activității Senatului, Comisia pentru activități științifice

DECIDE:

În urma analizei și discuțiilor membrilor Comisiei 1 privind, în mod special, „Capitolul IV. Rezultatele activității de cercetare” al raportului mai sus menționat, s-a decis ca acesta să primească aviz favorabil pentru a intra pe ordinea de zi a ședinței Senatului din data de 30.03.2015, dar cu următoarele observații și amendamente pentru îmbunătățirea și completarea capitolului IV:

1. Membrii Comisiei au constatat că nu au la dispoziție documentele pe baza cărora să se verifice veridicitatea datelor prezentate ca realizări de cercetare prin articole publicate în reviste ISI cu factor de impact și nici în cadrul capitolului nu s-au găsit justificările acestora. De aceea, considerăm că este absolut necesar să se introducă în conținutul capitolului IV un tabel sintetic care să cuprindă titlul fiecărui articol publicat în 2014, autorii (precizându-se care dintre aceștia sunt titulari ai Universității din Pitești), revista ISI și factorul său de impact în care acesta a fost publicat.

De altfel, s-a și observat o neconcordanță la graficul de la pagina 39 referitoare la Facultatea de Științele Educației pentru anul 2014 în ceea ce privește numărul de articole ISI, care evident trebuie corectată.

2. Având în vedere *Ordinul Ministerului Educației și Cercetării Științifice privind aprobarea Metodologiei de alocare a fondurilor bugetare pentru finanțarea de bază și finanțarea suplimentară a instituțiilor de învățământ superior de stat din România pentru 2015*, Comisia 1 propune ca strategia de prezentare a cercetării din Universitatea din Pitești pentru 2014 să fie în concordanță cu această metodologie. Să nu uităm că toate cadrele didactice au completat deja și au transmis realizările lor științifice conform acestei metodologii de finanțare, deci prin bazele de date Scopus, ISI Web of Sciences și Google Scholar. Cu alte cuvinte, ar trebui să se insereze și un tabel de același fel ca pentru revistele ISI și pentru articolele indexate în cel puțin una din BDI cerute sau luate în considerare de către metodologia ministerului. De altfel, cum altfel s-ar justifica afirmația de la pagina 40: „*Lucrările elaborate de către cadrele universității au fost citate de 245 de ori în 2014*”.

3. Deși sunt prezentate în cadrul capitolului IV deosebitele realizări obținute de colegii noștri de la Facultatea de Educație Fizică și Sport sau de cei de la Departamentul de Arte, aceste realizări nu sunt raportate conform standardelor CNATCU de la domeniile de sport și artă. Deci, recomandăm să se corecteze aceste omisiuni.

4. Capitolul IV trebuie să conțină bilanțul veniturilor și cheltuielilor ale ICUPit-ului în conformitate cu toate veniturile realizate prin contractele de cercetare ale centrelor de cercetare ale acestuia. De

altfel, nu se înțelege din prezentarea făcută care sunt acele contracte de cercetare care aparțin exclusiv centrelor de cercetare ale ICUPit și care sunt cele care aparțin altor structuri distincte ale universității, cum ar fi departamente, Școala Doctorală, ITA etc. Deci, trebuie ca fiecare structură distinctă a universității care și-a adus aportul său de cercetare prin oricare formă, articole sau/și contracte de cercetare să fie bine și distinct precizat, pentru a fi astfel corespunzător cunoscut și promovat în mod transparent.

De asemenea, în acest cadru, trebuie să se facă o analiză comparativă cu realizările din 2013 pentru a se pune în evidență progresul sau, dimpotrivă, regresul. Nu în ultimul rând, din această analiză trebuie să se precizeze care este strategia managerială propusă pentru dezvoltarea cercetării în 2015 și pe care ar trebui s-o adoptăm pentru a fi mai bine.

5. Atragem atenția unei mari neconcordanțe din conținutul raportului. Pe de o parte, la începutul capitolului III observăm că, în conformitate cu structura pe trei categorii a personalului salariat al Universității din Pitești, avem categoria *personal auxiliar și de cercetare*, iar pe de altă parte cercetătorii universității, nu mai apar la niciun centru de cercetare al ICUPit-ului. De unde, pe cale de consecință, aportul lor la cercetarea din cadrul universității unde este raportat? La departamentul contabilitate sau la cel de salarizare?

6. Recomandăm ca pasajul de la pagina 39 a raportului („Consiliul de administrație a aprobat stimularea membrilor comunității academice cu performanțe deosebite în cercetarea științifică începând cu 1 ianuarie 2015, în baza criteriilor de stimulare a cercetării științifice aprobate de Senat. S-a elaborat procedura de stimulare a cercetării științifice, care a fost aprobată în Consiliul de administrație și depusă la Senatul Universității.”) să fie eliminat căci nu-și are rostul în cadrul descrierii stării cercetării din universitate și nici nu lămurește cu nimic modul în care se face „stimularea performanțelor deosebite”. Acesta este o altă temă și deci trebuie discutată în alt context (nu se poate obține legitimitatea unor acțiuni din trecut decât conform procedurilor deja aprobate, nu cu cele care se vor aproba în viitor de către Senat). Oricum este o altă temă decât starea cercetării din 2014.

**Președintele Comisiei,
Conf. univ. dr. Bogdan NICOLESCU**

Comisia nr. 2: COMISIA PENTRU CONTROLUL ASIGURĂRII CALITĂȚII

REFERAT

cu privire la Raportul privind starea universității corespunzător anului 2014

În conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare a Senatului Universității din Pitești, cu Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei nr. 3: Comisia pentru activități academice și de avizare a concursurilor didactice și cu Procedura de lucru privind desfășurarea activității Senatului, Comisia de specialitate nr. 2

DECIDE:

Comisia pentru Controlul Asigurării Calității a Senatului Universității din Pitești s-a întrunit în ședință de lucru în data de 30.03.2015 pentru dezbateră Raportului anual privind starea universității și întocmirea unui referat pe baza căruia raportul să poată fi validat în Senat.

Ca urmare a discuțiilor purtate, Comisia exprimă următorul punct de vedere:

1. Raportul respectă structura impusă de art.130 (2) din Legea educației naționale nr.1/2011, incluzând informații referitoare la cele opt domenii specificate, în plus fiind adăugate două capitole, respectiv capitolul 9 privind situația activităților de formare continuă și capitolul 10, cu privire la activitatea pe plan internațional a universității.
2. Apreciem că o parte dintre observațiile și recomandările comisiilor Senatului - anterior formulate pentru documente similare - au fost însușite, totuși, la fel ca în anii precedenți, materialul a fost finalizat cu întârziere, iar timpul de analiză în comisiile Senatului a fost foarte scurt.
3. Din analiza pe capitole a Raportului, au rezultat următoarele observații:
 - *Cu privire la situația financiară*
 - Încheierea anului bugetar cu un deficit de aproximativ 2,7 milioane de lei, se datorează plăților efectuate în contul sentințelor judecătorești devenite executorii, tranșele aferente anilor 2014 și 2015;
 - Ținând cont că suma totală a acestor plăți este de 14 milioane lei și că ministerul a contribuit cu 8 milioane de lei (3 milioane prin Contract Instituțional renegociat și 5 milioane acordate pentru plata sentințelor judecătorești), rezultă că restul de 6 milioane de lei a fost suportat de Universitate.

- Cum deficitul înregistrat între venituri și cheltuieli este de doar 2,7 milioane de lei, înseamnă că, de fapt, cheltuielile în anul 2014 au fost mai mici decât veniturile încasate cu aproximativ 3,3 milioane de lei; de remarcat este scăderea semnificativă a cheltuielilor cu bunuri și servicii, de aproximativ 2 milioane de lei).

- *Cu privire la situația fiecărui program de studiu*

- Potrivit HG nr. 580/2014 și HG. 827/2014, oferta educațională a UPIT cuprinde 62 programe de studiu de licență (nu 63, vezi pag. 18, rândul 2) și 70 programe de studii de masterat (nu 67, vezi pag. 18, rândul 2 și pag.49, tabelul 1);

- În anul univ. 2014-2015, din cele 62 programe de studii de licență au funcționat 53 (nu au școlarizat 9 programe nu 7, vezi pag. 19, ultimul rând);

- Există informații privind numărul de studenți, subvenționați și cu taxă pentru fiecare program, dar nu s-a făcut o analiză asupra implicațiilor economico-financiare pe care le presupune menținerea unor programe cu număr mic de studenți; din cifrele prezentate, rezultă că în acest an universitar funcționează 52 de programe de licență cu mai puțin de 30 de studenți: 8 programe în anul I, 18 programe în anul II, 22 de programe în anul III și 4 programe în anul IV.

- Din cele 38 de programe de masterat în funcțiune în anul I, 10 programe au sub 25 de studenți, iar 5 programe au sub 20 de studenți; din cele 48 de programe în funcțiune cu anul II, 17 programe au sub 20 de studenți.

- Există și câteva erori în prezentarea datelor: în tabelul 2.1, Facultatea de Electronică, Comunicații și Calculatoare are 744 de studenți la licență (nu 244), iar calculul procentelor în graficul din fig. 2.2 nu este în concordanță cu cifrele prezentate în tabelul 2.6; în ceea ce privește numărul de studenți doctoranzi, cifra este diferită în secțiuni diferite ale raportului: 114 la pag. 30, 98- la pag. 5, 87- la pag. 40.

- *Situația personalului universității și a posturilor vacante*

- Față de anul 2013, personalul didactic cu funcția de bază la Universitate a scăzut de la 437 de persoane la 428, personalul didactic auxiliar a scăzut de la 134 de persoane la 128 de persoane, iar personalul nedidactic a crescut de la 60 de persoane la 61 de persoane.

- Analiza informațiilor prezentate pune în vedere faptul că în cursul anului 2014, numărul total de posturi didactice s-a redus cu 4% (de la 660 posturi la 633 posturi), atât datorită diminuării numărului de posturi ocupate (de la de la 437 la 428), cât și a posturilor vacante (de la 223 posturi la 205 posturi), ceea ce a permis și o ușoară creștere a gradului de ocupare: de la 66%, în anul universitar 2013-2014, la 67,6% în anul universitar 2014-2015.

- Se cuvine să apreciem efortul suplimentar depus de cadrele didactice și în anul universitar 2014-2015 – mărirea normei de bază cu 5 OC - și contribuția adusă astfel la diminuarea cheltuielilor universității.

- *Rezultatele activității de cercetare științifică*

- Apreciam faptul că sunt evidențiate diferitele tipuri de activități de diseminare a rezultatelor cercetării în anul 2014, dar există neconcordanțe între unele dintre aceste valori specificate în text și tabelul centralizator: de exemplu, nr. de contracte de cercetare derulate prin proiecte naționale este în text de 8 contracte, în timp ce în tabel apar 19 contracte; există 6 proiecte POSDRU în derulare, în tabel apar 4 proiecte; în text se precizează că au fost susținute 37 de teze de doctorat, în tabel apar doar 16 (nicio teză susținută la FEFS, dar teze susținute în facultăți unde nu există conducători de doctorat). Propunem verificarea datelor din tabelul centralizator și corelarea acestor date cu cele din text. Sugerăm, de asemenea, editarea tabelului centralizator cu un font mai mare, pentru usurința citirii.

- *Situația asigurării calității activităților din universitate*

- Această secțiune constituie și Raportul Comisiei pentru Asigurarea Calității a Universității pentru anul 2014 și este structurată conform standardului SR EN ISO 9001:2008.

- Raportul prezintă în detaliu fiecare componentă a Sistemului de Asigurare a Calității și activitățile aferente, dar implementarea documentelor de calitate dezvoltate nu este foarte bine argumentată. Ar fi trebuit ca rapoartele de audit realizate să fie prezentate în CA și în Senat (așa cum indica și Comisia ARACIS la ultima evaluare instituțională) și să fie urmate de planuri de măsuri care să contribuie la îmbunătățirea activităților. Faptul că nu au fost sesizate decât două neconformități minore, care au fost imediat corectate, este puțin credibil.

- La capitolul Resursa umană se afirmă că „personalul Universității cuprinde 824 de angajați, dintre care 427 cadre didactice titulare și 205 cadre didactice asociate”, ceea ce este total greșit: personalul universității cuprinde 655 angajați, 447 de cadre didactice titulare (428 cu funcția de bază în Universitate, 17 cadre didactice cu funcția de bază în altă organizație și 2 studenți doctoranzi angajați pe perioadă determinată) și 93 de cadre didactice asociate.

- O apreciere pozitivă este reactualizarea site-ului CMCPU.

- *Situația inserției profesionale a absolvenților universității din promoțiile precedente*

- Având în vedere faptul că, potrivit raportului precedent, pentru perioada 2010 – 2012 procentul mediu de absolvenți încadrați în muncă este de 63,4% , procentul mediu înregistrat pentru perioada 2011-2013 a scăzut ușor, până la valoarea de 59,91%.
- Propunem ca atunci când se aprobă funcționarea în anul I a unui program de studii cu cifră minimă de școlarizare, să se țină cont și de inserția absolvenților acelui program pe piața muncii.
 - *Activitatea pe plan internațional a universității*
- Datele sunt prezentate comparativ cu anul universitar 2013-2014, fiind evidențiate creșterile înregistrate la numărul de mobilități Erasmus (aproape toate componentele) ca și la numărul de studenți internaționali ce studiază în Universitate. Cifrele nu sunt foarte mari, dar oricum există o creștere.
- Sunt câteva greșeli în denumirea programelor de masterat în limbi internaționale sau cu participare internațională.

Concluzie

Având în vedere toate aceste aspecte și realizările evidențiate, Comisia pentru Controlul Asigurării Calității propune **validarea documentului și completarea/corectarea sa ulterioară, conform observațiilor ce vor fi reținute în urma discuțiilor din Senat.**

**Președintele Comisiei,
Conf.dr.ing. Doina IACOMI**



**Comisia nr. 3: COMISIA PENTRU ACTIVITĂȚI ACADEMICE ȘI DE AVIZARE A
CONCURSURILOR DIDACTICE**

REFERAT

cu privire la Raportul privind starea universității corespunzător anului 2014

În conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare a Senatului Universității din Pitești, cu Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei nr. 3: Comisia pentru activități academice și de avizare a concursurilor didactice și cu Procedura de lucru privind desfășurarea activității Senatului, Comisia de specialitate nr. 3

DECIDE:

Comisia avizează pozitiv materialul depus și face câteva observații punctuale asupra acestuia. Raportul respectă, în structura sa, capitolele de raportare prevăzute de legislație.

Comisia 3 a analizat partea din raport care face obiectul atribuțiilor comisiei: activități didactice, programe de studii, posturi didactice.

Recomandăm precizarea clară a obiectivelor operaționale pe fiecare capitol, pe anul raportat și specificarea gradului de atingere a acestora.

La capitolul II se recomandă actualizarea și corectarea cifrelor de școlarizare pe diverse programe de licență și master; conform datetelor prezentate de unii reprezentanți ai facultăților, cifrele prezentate nu corespund întotdeauna realității din teren.

La capitolul VII, situația posturilor vacante este prezentată corect, raportată la cea din anul anterior de raportare.

**Președintele Comisiei,
conf. univ. dr. Diana Lefter**

**Comisia nr. 4 : COMISIA DE REGULAMENTE, INCOMPATIBILITĂȚI ȘI
DIALOG SOCIAL (CRIDS)**

REFERAT

cu privire la Raportul privind starea universității corespunzător anului 2014

În conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare a Senatului Universității din Pitești, cu Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei nr. 3: Comisia pentru activități academice și de avizare a concursurilor didactice și cu Procedura de lucru privind desfășurarea activității Senatului, Comisia de specialitate nr. 4

DECIDE:

Avizul comisiei: NEGATIV

Analiza raportului

Preambul

Prezentul aviz cuprinde observațiile adoptate în ședința CRIDS întrunită statutar în data de 30.03.2015, în vederea aprobării în Senat a *Raportului anual al rectorului privind starea Universității din Pitești 2015*.

Raportul anual a fost întocmit în conformitate cu Art. 130, din Legea Educației Naționale nr. 1/ 2011 actualizată și cuprinde referiri la toate capitolele menționate la punctul 2) din articolul de lege menționat.

Analiza raportului a fost efectuată în ședința CRIDS prin raportare la Planul operațional UPIT 2014 și a Contractului de management încheiat între rector și Senatul universității.

Observații

1. Raportul nu a fost discutat și asumat în Consiliul de Administrație;
2. Nu s-au respectat procedura și termenele de înaintare a raportului. Nu s-au putut solicita clarificări de la compartimentele de specialitate în timp util;
3. În raport sunt cuprinse date în neconcordanță cu cele prezentate în alte documente oficiale, de exemplu:
 - Numărul de studenți înmatriculați, respectiv finanțați de la buget. Astfel, în Raportul anual apare cifra de 9283 înmatriculați, dintre care finanțați 3677, în schimb, în Raportul privind execuția bugetară pe 2014 apar 9066 studenți înmatriculați, dintre care finanțați de la buget 3517, ambele

situații fiind date 31.12.2014. În același Raport anual al rectorului, la pagina 18 apare cifra de 9181 de studenți, iar la pagina 130 apare altă cifră.

4. La pagina 8 (Cap. 1) se afirmă că „Execuția cheltuielilor a fost orientată pe restructurarea acestora așa încât resursele să fie gestionate pentru realizarea obiectivelor cuprinse în Strategia Universității pe perioada 2012 – 2016 (...)”. Se remarcă: i. nu a fost prezentată niciodată strategia universității pe perioada 2012-2016, deși a fost solicitată verbal și în scris (de către președinte M. Bărbuceanu); ii. „restructurarea cheltuielilor” presupunea rectificare bugetară, deci dezbateri și aprobări în Consiliul de Administrație și Senat. Acest fapt nu s-a întâmplat.

La pagina 8 se afirmă că „Finanțarea activității didactice a constituit o prioritate pentru echipa managerială, veniturile fiind alocate integral acestei destinații, cheltuielile pentru activitatea didactică reprezintă circa 80,04 % din totalul cheltuielilor, respectându-se astfel unul dintre criteriile impuse pentru acreditarea specializărilor”. Precizăm că este vorba: i. Despre o *recomandare* ARACIS și nu un „criteriu impus”; ii. se referă la *acreditare instituțională*; iii. procentul prevăzut este de maxim 65 și nu de 80.

5. La pagina 9, procentul din tabelul nr. 3, referitor la cheltuieli de personal este de 53,6. În schimb, în diagrama de la aceeași pagină, procentul este de 78,37.

6. La pagina 11 se afirmă că „Din datele prezentate se poate deduce că de fapt nu s-a înregistrat deficit nici la activitatea de bază pentru că s-au plătit sentințele judecătorești care n-au legătură cu activitatea anului 2014.” Observații: i. Cum se explică și se justifică în acest caz afirmația domnului prorector M. Brăslășu, făcută în ședința de Senat din 02.03.2014 și susținută de doamna contabil-șef, conform căreia „există deficit bugetar de peste 100 de miliarde de lei vechi”?; ii. în condițiile în care se va plăti sentința privitoare la PO 2013-2014, cum se mai justifică afirmația de mai sus din raport și cum a fost prevăzută această sumă în propunerea de buget? (provizioane??);

7. La pagina 13 există un tabel cu date financiare pentru anul 2013, în vreme ce raportul redă situația pentru anul 2014;

8. Tabelele 4, 5 și 6 de la paginile 12, 13, 14 conțin rubricile „Alte cheltuieli” și „Alte bunuri și servicii”, ale căror cuantumuri, pentru fiecare, egalează sau depășesc cca 1 milion lei noi (10 miliarde lei vechi), sumă care depășește totalul cheltuielilor anterioare nominalizate în tabel pe articole clare. Precizăm că și anii anteriori s-a făcut această observație la raport, în Senat și s-a promis că se va comunica situația financiară transparent.

9. Se constată din tabelele 5 și 6 anterio menționate: „deplasări în străinătate” în 2013 – 150.890 lei, iar în 2014 – 95.006 lei. În schimb, la rubrica „Materiale de laborator” în 2014 apare

suma de 14.127 lei, „Pregătire profesională” - 3523 lei, dar „Alte cheltuieli” – 1.108.854 lei. Cum se justifică acest raport al sumelor relativ la o posibilă strategie 2012-2014 și la contractul de management, care prevede sporirea calității și a competitivității? Se solicită explicarea beneficiilor aduse universității în urma deplasărilor în străinătate.

10. La pagina 15 se afirmă că „Managementul resurselor financiare a fost organizat în mod descentralizat la nivel de proiecte, autoritatea gestionării acestora revenind responsabililor de proiect”. Observații:

- În ce a constat descentralizarea și unde a fost discutată și aprobată?
- Despre ce fel de proiecte este vorba (de cercetare, POS-DRU etc.)?
- Prin ce mecanisme concrete a sporit calitatea activității didactice gestiunea centralizată a resurselor?
- Se constată contradicție între afirmația de la pagina 15, referitoare la beneficiile principiului gestiunii centralizate pentru „calitatea activității didactice...” și obiectivul operațional enunțat la pagina 17, unde, pentru anul 2015, se prevede „descentralizarea fondurilor la nivel de facultăți”. Se solicită clarificări asupra acestei contradicții și detalieri intențiilor.

11. Tabelul 3.2. de la pagina 32 (și altele) nu prezintă o evoluție, pentru că nu sunt redate datele pe 2014 comparativ cu anii anteriori. În plus, tabelul este reluat în text de mai multe ori, ceea ce denotă lipsă de coroborare a datelor între compartimentele funcționale.

12. La pagina 46 (Cap. 5), se fac următoarele observații cu privire la analiza calității activității din universitate:

- Nu sunt prezentate valori ale indicatorilor de calitate, analize ale rezultatelor auditurilor, ci doar sunt enumerate regulamentele și procedurile SMC. Unele sunt invocate deși au fost respinse în Senat și nu s-a revenit cu ele refăcute pentru a fi aprobate;
- La pagina 47, pct. 2.4 *Responsabilitate și autoritate*, se afirmă într-o singură propoziție: „Nu au existat neconformități referitoare la această cerință în cadrul auditului intern.”. Se constată: i. Nu există auditor intern; ii. Multitudinea de aspecte supuse comisiilor de analiză, rămase fără luarea niciunei măsuri, demonstrează contrariul, respectiv că nu există responsabilitate și autoritate.

13. La pagina 48, pct. 2.8., se constată că este invocată implementarea a 17 standarde de calitate. Nu se precizează care sunt mecanismele implementării și rezultatele acestora.

14. La Pagina 48, pct. 2.7 *Satisfacția clienților*, se constată că aceasta a fost evaluată neconcludent. Nu sunt prezentate analize de date statistice, măsuri, valori, valoarea indicatorilor de satisfacție.

15. La Cap. 6 nu se precizează componența Comisiei de etică. În raport nu se precizează decât succint date privind activitatea comisiei. Se face o afirmație care contravine reglementărilor, întrucât Senatul nu “avizează”, ci “aprobă” rapoartele Comisiei de etică universitară.
16. La pagina 54, pct. B, se afirmă că “În afara sesizărilor date spre soluționare Comisiei de Etică, nu au fost semnalate cazuri pentru **Comisiile de disciplină**”. Afirmația este inexactă (“mincinoasă” – conform M. Bărbuceanu).
17. Referitor la Cap. 8 *Inserția absolvenților*, se fac următoarele observații: i. Sunt prezentate valorile inserției, dar nu sunt precizate măsuri pentru situațiile extreme (20% grad inserție??), acestea nu sunt nici măcar formulate ca propuneri; ii. La pagina 62 se prezintă subcapitolul *Investiții în baza materială*, care nu face obiectul acestui capitol (*Inserția absolvenților*) și care, în plus, nu are datele pentru 2014. Se impune un capitol distinct privind analiza bazei materiale a UPIT.
18. Referitor la Cap. 9 privind situația activităților de formare continuă, se fac următoarele observații:
 - Au fost sistate cursurile de pregătire lingvistică a cadrelor didactice în mod nejustificat, deși se susține intenția de internaționalizare a universității;
 - Raportul LOGOS arată activități care nu sunt de formare continuă (se referă la studenți și liceeni). Se solicită audit al IPFM cu privire la formarea continuă. Se solicită să fie precizat câte contracte de limbi străine au fost încheiate cu parteneri externi de către Centrul LOGOS? Se solicită audit și pentru formarea continuă a personalului intern, în condițiile în care sumele alocate acestui aspect, așa cum rezultă din raport, sunt de cca 3000 de lei pe 2014.

CONCLUZII

Având în vedere toate aceste aspecte, la care se adaugă lipsa semnăturii rectorului și absența precizărilor privind nerealizările, comisia propune, în unanimitatea celor prezenți, **respingerea** Raportului privind starea universității și refacerea acestuia, cu integrarea observațiilor de mai sus.

30.04.2015

Președintele Comisiei,
Lect.univ.dr. Mircea Bărbuceanu

**Comisia nr. 5: COMISIA DE MONITORIZARE ȘI ANALIZĂ A RESURSELOR
UNIVERSITĂȚII**

REFERAT

cu privire la Raportul privind starea universității corespunzător anului 2014

În conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare a Senatului Universității din Pitești, cu Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei nr. 3: Comisia pentru activități academice și de avizare a concursurilor didactice și cu Procedura de lucru privind desfășurarea activității Senatului, Comisia de specialitate nr. 5

DECIDE:

În legătură cu primul capitol al Raportului, **SITUAȚIA FINANCIARĂ A UNIVERSITĂȚII DIN PITEȘTI PE SURSE DE FINANȚARE ȘI TIPURI DE CHELTUIELI**, comisia a constatat faptul că față de soldul UPIT existent la începutul anului 2014, adică 27.771.336 de lei, la sfârșitul lui 2014 soldul s-a diminuat la valoarea de 25.111.626 de lei, în mare parte datorită aplicării sentințelor judecătorești.

În ceea ce privește Veniturile proprii, suma realizată de UPIT a fost în 2014 în valoare de 19.348.099 lei, diminuată față de suma realizată în anul 2013, adică 19.841.768 lei.

Veniturile din cercetare au scăzut în anul 2014 la o valoare de 1.027.044 lei, față de suma de 1.223.828 lei realizată în 2013.

Comisia a constatat diminuarea veniturilor totale încasate în anul 2014 față de 2013, cu efecte negative asupra bugetului.

În ceea ce privește cheltuielile efectuate, se remarcă în primul rând valoarea totală crescută a acestora în anul 2014, adică 56.735.948 de lei, față de valoarea de 50.775.658 lei în anul 2013.

Valoarea cheltuielilor de personal s-a ridicat în anul 2014 la valoarea de 44.465.641 lei, adică 78,37% din totalul cheltuielilor efectuate, din care cheltuielile pentru acoperirea sentințelor judecătorești s-au ridicat la valoarea de 14.056.375 lei. De remarcat faptul că pentru acoperirea acestei sume s-a primit de la MECS o finanțare de peste 8.000.000 lei.

Comisia a mai remarcat și faptul că la capitolul Cheltuieli de capital, suma corespunzătoare cheltuielilor a fost în anul 2014 de 2.383.074 lei, adică 4,20% din totalul cheltuielilor.

Comisia nr. 5 recomandă pe viitor respectarea raportului cheltuieli de personal / investiții, recomandat de ARACIS, avându-se în vedere faptul că, în anul 2014, acest raport a fost dezechilibrat în favoarea cheltuielilor de personal. Comisia nr. 5 atrage atenția că dezechilibrarea acestui raport pune în pericol obținerea calificativului *Grad înalt de încredere* la următoarea evaluare instituțională ARACIS.

Pe de altă parte, Comisia nr. 5, a constatat o serie de inadvertențe la nivelul întregului Raport, în legătură cu numărul diferit de studenți, doctoranzi, cadre didactice, personal auxiliar și nedidactic declarat în diverse capitole și recomandă revederea aspectelor semnalate.

La capitolul **REZULTATELE ACTIVITĂȚII DE CERCETARE ȘTIINȚIFICĂ**, tabelul de la pag. 38 nu se poate citi, fiind scris cu litere prea mici. Sunt prezentate posibile activități viitoare, deși raportul trebuie să prezinte activități realizate în 2014. Unele acțiuni care sunt strâns corelate cu cercetarea științifică sunt prezentate sumar, numeric, fără niciun amănunt. Alte acțiuni, care mai degrabă sunt legate de un capitol nou *Interacțiunea UPIT cu mediul național, local, socio-economic* și pe care îl propunem în cadrul raportului, sunt detaliate, disproporționat față de cele legate de cercetarea științifică propriu-zisă.

Raportul privind starea Universității 2014 nu prezintă referiri și la activitățile derulate de mai multe Centre, aflate în organigrama Universității din Pitești.

Comisia nr. 5, sub rezerva îndeplinirii aspectelor neconforme semnalate și a recomandărilor prezentate mai sus, avizează *Raportul privind starea Universității 2014* supus analizei.

**Președintele Comisiei,
Prof.dr.ing. Gh. Șerban**

**Comisia nr. 6: COMISIA DE ETICĂ ȘI DEONTOLOGIE UNIVERSITARĂ A
SENATULUI
REFERAT**

cu privire la Raportul privind starea universității corespunzător anului 2014

În conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare a Senatului Universității din Pitești, cu Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei nr. 3: Comisia pentru activități academice și de avizare a concursurilor didactice și cu Procedura de lucru privind desfășurarea activității Senatului, Comisia de specialitate nr. 6

DECIDE:

Comisia a analizat datele prezente în Raportul privind starea Universității din Pitești în anul 2014 și precizează că responsabilitatea privind veridicitatea și completitudinea datelor inserate aparține în exclusivitate persoanelor care au furnizat informațiile.

Comisia nu a sesizat, din analiza Raportului prezentat, elemente care să vină în contradicție cu Codul de etică și deontologie universitară.

În urma exprimării voturilor se constată: 3 voturi „pentru” și 1 vot „contra”, în consecință Comisia avizează favorabil Raportul privind starea Universității din Pitești pe anul 2014.

**Președintele Comisiei,
Conf. dr. Octavian Gruioniu**



**Comisia nr. 7: COMISIA PENTRU ANALIZA ȘI AVIZAREA ACORDĂRII
TITLURILOR ONORIFICE**

REFERAT

cu privire la Raportul privind starea universității corespunzător anului 2014

În conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare a Senatului Universității din Pitești, cu Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei nr. 3: Comisia pentru activități academice și de avizare a concursurilor didactice și cu Procedura de lucru privind desfășurarea activității Senatului, Comisia de specialitate nr. 7

DECIDE:

Avizarea favorabilă a documentului – *Proiect de Raport privind starea Universității din Pitești*, inițiat de Consiliul de Administrație, Rector.

Semnează pentru conformitate, membrii Comisiei pentru analiză și avizarea acordării titlurilor onorifice.

**Președintele Comisiei,
Conf. Univ. Dr. Dumitru CHIRLEȘAN**